

Un compendio de ideas no teosóficas sobre la Mente, el Cerebro y la Conciencia

RENÉ DESCARTES LA DISTINCIÓN MENTE-CUERPO

[De: *The Internet Encyclopedia of Philosophy* (IEP)]

Uno de los legados más profundos y duraderos de la filosofía de Descartes es su tesis de que la mente y el cuerpo son realmente distintos, una tesis que ahora se llama "dualismo mente-cuerpo". Él llega a esta conclusión argumentando que la naturaleza de la mente (es decir, una cosa pensante, no extendida) es completamente diferente a la del cuerpo (es decir, una cosa extendida, no pensante), y por lo tanto es posible que uno exista sin el otro. Este argumento da lugar al famoso problema de la interacción causal mente-cuerpo que todavía se debate hoy en día: ¿cómo puede la mente hacer que algunas de nuestras extremidades corporales se muevan (por ejemplo, levantar la mano para hacer una pregunta), y cómo pueden los órganos de los sentidos del cuerpo causar sensaciones en la mente cuando sus naturalezas son completamente diferentes? Este artículo examina estas cuestiones, así como la propia respuesta de Descartes a este problema a través de sus breves observaciones sobre cómo la mente se une al cuerpo para formar un ser humano. Esto mostrará cómo estos problemas surgen debido a un concepto erróneo sobre la teoría de Descartes de la unión mente-cuerpo, y cómo la concepción correcta de su unión evita esta versión del problema. El artículo comienza con un examen del término "distinción real" y de las probables motivaciones de Descartes para mantener su tesis dualista. ...

CHRISTOF KOCH ¿QUÉ ES CONCIENCIA?

[en *Scientific American*, 1 de junio de 2018]

<https://www.scientificamerican.com/article/what-is-consciousness/>

La conciencia es todo lo que experimentas. Es la melodía grabada en tu cabeza, la dulzura de la mousse de chocolate, el dolor punzante de un dolor de muelas, el amor feroz por tu hijo y el amargo conocimiento de que eventualmente todos los sentimientos terminarán.

El origen y la naturaleza de estas experiencias, a veces denominadas qualia, han sido un misterio desde los primeros días de la antigüedad hasta el presente. Muchos filósofos modernos analíticos de la mente, sobre todo Daniel Dennett de la Universidad de Tufts, encuentran que la existencia de la conciencia es una afrenta tan intolerable a lo que creen que debería ser un universo de materia sin sentido y al vacío que lo declaran como una ilusión. Es decir, niegan que existan los qualia o argumentan que la ciencia nunca podrá estudiarlos de manera significativa.

Si esa afirmación fuera cierta, este ensayo sería muy breve. Todo lo que necesitaría explicar es por qué usted, yo y la mayoría de los demás estamos tan convencidos de que tenemos sentimientos. Sin embargo, si tengo un absceso dental, un argumento sofisticado para persuadirme de que mi dolor es delirante no disminuirá ni un ápice su tormento. ...

Han surgido intensos debates en torno a las dos más populares teorías de la conciencia. Uno es el espacio de trabajo neuronal global (GNW) del psicólogo Bernard J. Baars y los neurocientíficos

Stanislas Dehaene y Jean-Pierre Changeux. La teoría comienza con la observación de que cuando eres consciente de algo, muchas partes diferentes de tu cerebro tienen acceso a esa información. Si, por el contrario, tu actúas de forma inconsciente, esa información será localizada en el sistema motor sensorial específico involucrado. Por ejemplo, cuando tu escribes rápido en el teclado, lo haces automáticamente. Cuando te pregunten cómo lo haces, no lo sabrías: tienes poco acceso consciente a esa información, que también está localizada en los circuitos cerebrales que unen tus ojos a los movimientos rápidos de los dedos.

GNW sostiene que la conciencia surge de un tipo particular de procesamiento de información-familiar desde los primeros días de la inteligencia artificial, cuando los programas especializados tenían acceso a un pequeño depósito compartido de información. Los datos que se escribieron en esta "pizarra" se pusieron a disposición de una gran cantidad de procesos subsidiarios: la memoria de trabajo, el idioma, el módulo de planificación, etc. Según GNW, la conciencia surge cuando la información sensorial entrante, inscrita en una pizarra de este tipo, se transmite globalmente a múltiples sistemas cognitivos- que procesan estos datos para hablar, almacenar o recuperar un recuerdo o ejecutar una acción. ...

La teoría de la información integrada (IIT), desarrollada por Giulio Tononi de la Universidad de Wisconsin y sus colaboradores, incluido yo, tiene un punto de partida muy diferente: la experiencia misma. Cada experiencia tiene ciertas propiedades esenciales. Es intrínseco, existiendo solo para el sujeto como su "dueño"; está estructurado (un taxi amarillo frena mientras un perro marrón cruza la calle); y es específico, distinto de cualquier otra experiencia consciente, como un fotograma particular de una película. Además, está unificado y definido. Cuando te sientas en un banco del parque en un día cálido y soleado, y miras a los niños jugar, las diferentes partes de la experiencia- la brisa jugando en tu cabello o la alegría de escuchar a tu niño pequeño reír- no se pueden separar en partes sin que la experiencia deje de ser sea lo que es.

Tononi postula que cualquier mecanismo complejo e interconectado cuya estructura codifique un conjunto de relaciones de causa y efecto tendrá estas propiedades y, por lo tanto, tendrá algún nivel de conciencia. Se sentirá como algo desde adentro. Pero si, como el cerebelo, el mecanismo carece de integración y complejidad, no se dará cuenta de nada. Como lo dice el IIT, la conciencia es un poder causal intrínseco asociado con mecanismos complejos como el cerebro humano. ...

[De *ResearchGate*, septiembre de 2011]

OP preguntó: ¿Cuál es la diferencia entre la mente y el cerebro?

Dos respuestas:

Devraj Wodeyar (Innomono Laboratories (P) Ltd)

El dualismo es el concepto de que nuestra mente es más que nuestro cerebro. Este concepto implica que nuestra mente tiene una dimensión espiritual, no material, que incluye la conciencia y posiblemente un atributo eterno. Una forma de entender este concepto es considerarnos a nosotros mismos como un contenedor que incluye nuestro cuerpo físico y nuestro cerebro físico junto con una mente, espíritu o alma no-física separada. La mente, el espíritu o el alma se considera la parte consciente que se manifiesta a través del cerebro de manera similar a como se manifiestan las ondas

de imagen y las ondas de sonido a través de un televisor. La imagen y las ondas sonoras tampoco son materiales, al igual que la mente, el espíritu o el alma.

El concepto alternativo es el materialismo. El materialismo sostiene que todo en nuestro universo está hecho de materiales físicos, incluida la mente o el cerebro humano, y que los atributos espirituales no existen en el universo. Este concepto sostiene que nuestra mente y nuestro cerebro son uno o lo mismo.

Si el dualismo no es cierto, la mente está limitada al cerebro físico. Suponiendo este escenario, ¿qué tipo de mente esperaríamos? Ciertamente, no esperaríamos tener conciencia estrictamente de los materiales. Quizás podríamos esperar ver una mente mecánica similar a una computadora que es ejecutada por un programa. No esperaríamos cosas como conciencia, sensaciones, pensamientos, emociones, deseos, creencias y libre elección. Una mente así se comportaría de una manera determinista basada en las leyes de la materia. Muchos científicos y filósofos ahora están concluyendo que las leyes de la química y la física no pueden explicar la experiencia de la conciencia en los seres humanos.

No esperaríamos que las personas con esa mentalidad fueran responsables de su comportamiento porque todo lo que hacen está determinado por los atributos de la materia. Todos sabemos que eso es absurdo. Además, no podíamos confiar en nuestras mentes, ya que son solo una colección aleatoria de materiales no producidos por una mente inteligente.

Caelin White (Servicios de salud de Alberta)

Descartes, aunque fue un filósofo increíblemente brillante, se equivocó y finalmente nos hizo retroceder mil años en nuestra perspectiva del cerebro humano.

Desde mi estricta perspectiva materialista (que, por supuesto, en última instancia, podría estar equivocada al final), preguntas como "¿Qué es la mente?" o "¿Dónde está la mente?" son, en última instancia, preguntas sin sentido. Un cerebro que hace este tipo de preguntas es algo análogo a un dedo que intenta señalar su propia punta; en mi opinión, la mente es simplemente una ilusión creada por la red neuronal de uno que responde a su propia actividad. Un bucle de retroalimentación, por así decirlo.

Avanzando desde este punto de vista, si uno desea asumir que hay una ubicación específica en el cerebro o el cuerpo donde se monitorea esta actividad neuronal, o donde reside este circuito de retroalimentación, entonces se está simplemente hablando de la ubicación donde se asienta la "conciencia". Y sobre lo que crea o determina la conciencia son, creo, las preguntas fascinantes, relevantes e importantes a las que nos enfrentamos ahora.

Homúnculo — Wikipedia

Un homúnculo ("personita") es una representación de un ser humano pequeño. Popularizado en la alquimia del siglo XVI y la ficción del siglo XIX, históricamente se ha referido a la creación de un ser humano en miniatura y completamente formado. El concepto tiene sus raíces en el preformacionismo, así como en el folclore y las tradiciones alquímicas anteriores. El término también se usa para una imagen de una persona con el tamaño de las partes del cuerpo distorsionadas para representar cuánta área de la corteza cerebral del cerebro se le dedica. Por ejemplo, las piernas son pequeñas pero la boca y las manos son grandes.

Argumento del homúnculo — Wikipedia

El argumento del homúnculo es una falacia informal mediante la cual un concepto se explica en términos del concepto mismo, de forma recursiva, sin definir o explicar primero el concepto original. Esta falacia surge más comúnmente en la teoría de la visión. Uno puede explicar la visión humana notando que la luz del mundo exterior forma una imagen en las retinas de los ojos y algo (o alguien) en el cerebro mira estas imágenes como si fueran imágenes en una pantalla de cine (esta teoría de la visión es a veces denominada teoría del teatro Cartesiano: está más asociada, hoy en día, al psicólogo David Marr). La pregunta surge acerca de la naturaleza de este espectador interno. La suposición aquí es que hay un "hombrecito" u "homúnculo" dentro del cerebro "mirando" la película.

W. ROBINSON Epifenomenalismo

[*Stanford Encyclopedia of Philosophy (Enciclopedia de Filosofía de Stanford)*, publicada por primera vez el 18 de enero de 1999; revisión sustantiva 11 de mayo de 2019]

El epifenomenalismo es la opinión de que los eventos mentales son causados por eventos físicos en el cerebro, pero no tienen efectos sobre ningún evento físico. El comportamiento es causado por músculos que se contraen al recibir impulsos neuronales, y los impulsos neuronales son generados por información de otras neuronas o de órganos de los sentidos. Desde el punto de vista epifenomenalista, los eventos mentales no juegan un papel causal en este proceso. Huxley (1874), quien sostuvo la opinión, comparó los eventos mentales con un silbato de vapor que no contribuye en nada al trabajo de una locomotora. James (1879), quien rechazó el punto de vista, caracterizó los eventos mentales de los epifenomenalistas como que no afectan la actividad cerebral que los produce "como tampoco una sombra reacciona a los pasos del viajero a quien acompaña".

Las antiguas teorías del alma dieron lugar a debates entre los sucesores de Aristóteles que tienen un gran parecido con algunas discusiones contemporáneas sobre la eficacia de los eventos mentales (Caston, 1997). La discusión moderna del epifenomenalismo, sin embargo, se remonta a un contexto del siglo XIX, en el que se asumía que una visión dualista de los eventos mentales era correcta. La primera parte de nuestra discusión, Argumentos tradicionales, se redactará en un estilo que refleje esta presuposición dualista. Por el contrario, muchas discusiones contemporáneas funcionan dentro de una suposición de fondo de la preferencia del monismo materialista. Se podría haber supuesto que esta posición habría puesto fin a la necesidad de investigar el epifenomenalismo; pero, como veremos en Argumentos en la era del materialismo, tal suposición está lejos de ser el caso.

DANIEL DENNETT [Autor de *Consciousness Explained*, 1991]: El nuevo epifenomenalismo

Daniel Dennett, filósofo de la Universidad de Tufts, es un enérgico defensor de la idea de que la conciencia "no es gran cosa". Afirma que no existe excepto en el ojo del espectador.

Los científicos han demostrado que la información que llega al cerebro se divide en flujos de procesamiento separados. Pero nadie ha encontrado todavía un "lugar" donde se reúna toda la información, presentando una imagen completa de lo que se siente, ve o experimenta. La tentación, dijo, es creer que la información es transducida por la conciencia. Pero es muy posible que las redes del cerebro puedan asumir todos los roles de un jefe interno. Los contenidos mentales se vuelven conscientes al ganar una competencia contra otros contenidos mentales, dice Dennett. No se necesita más. La conciencia es un epifenómeno, un mero efecto secundario. [como sudor.]

PHILIP A. PECORINO *Una Introducción a la Filosofía* (un libro de texto en línea)

Capítulo 6: El Problema de La Mente y El Cuerpo

Los temas de este y el próximo capítulo comparten algunas cosas en común. Una de las cosas más interesantes es que la mayoría de las personas que se criaron en la última mitad del siglo XX probablemente tienen dos conjuntos de ideas diferentes con respecto tanto a la idea de la mente humana como a la de la libertad humana. Mucha gente está operando con ideas que son inconsistentes y algunas que son contradicciones entre sí. Las historias o "mitos" sobre la "mente" y la "libertad" no pueden ser todos verdaderos al mismo tiempo. En este capítulo, y también en el siguiente, se anotarán las inconsistencias y los conflictos y luego se explorarán. Para muchos pensadores, estos son algunos de los temas más desconcertantes de la filosofía. Ciertamente, estos temas están asociados con una lista básica de problemas que se denominan "perennes". Estas preguntas surgen dentro de cada cultura. Se han abordado desde diferentes perspectivas. Se han ofrecido respuestas. Ninguna respuesta o solución ha ganado la aceptación de una abrumadora mayoría de pensadores y mucho menos la aceptación mundial. ... Las preguntas son básicas. Las respuestas son muy difíciles de explicar y defender. ...

Sin lugar a dudas, estamos aculturados con la idea de que tenemos mentes. ¡Sí, MENTE! Se nos enseña de muchas formas diferentes que tenemos mente y cuerpo. Muy pocos lo dudan y muy pocos piensan mucho en el significado de esta creencia de que tenemos los dos, un cuerpo y una mente. Aprendemos de este punto de vista de muchas fuentes y como los que nos rodean parecen compartir el mismo punto de vista, no tenemos ninguna razón para dudar o cuestionarlo. Sin embargo, hay problemas con esta visión y cada vez más personas están cambiando sus creencias y posiciones a medida que la experiencia, el pensamiento crítico y la ciencia parecen proporcionar razones y pruebas que desafían la creencia popular.

Creemos que tenemos un cuerpo y una mente y que de alguna manera son diferentes entre sí. Nuestro lenguaje también refuerza este punto de vista. Muchas expresiones comunes asumen este punto de vista de que los humanos tienen mentes. ...

El problema surge una vez que realmente consideras cuáles son las implicaciones de creer que las mentes no son objetos físicos y que todavía influyen de una forma u otra en el objeto físico que es nuestro cerebro para que nuestro cuerpo haga lo que hace. Nada parece más obvio para la mayoría de las personas que nuestra mente interactúa con nuestro cuerpo. Me decido a escribir algo y mi mente hace que mi cerebro estimule las neuronas que continúan excitando a otras neuronas a través de mi cuerpo hasta mis brazos, manos y dedos que pulsan las teclas de acuerdo con las ideas y dirigiéndoles a seguir el plan que tiene mi mente. Es bastante obvio. Pero espera. Muchas cosas han

sido obvias en un momento u otro y luego han resultado no ser verdad. ¿Podría ser este uno de ellos? ... Cada vez más gente lo piensa. ...

Piénselo de esta manera: una mente, al no ser física, no podría contactar, tocar, mover, cosquillear, excitar, empujar, empujar, un objeto físico como un cerebro, una neurona, un fluido sináptico o una molécula de cualquier tipo porque todos son físicos. ... La mente no está hecha de materia, el cerebro sí. ¿Cómo puede algo que no está hecho de materia o energía hacer que algo hecho de materia y energía haga algo ????

¡Descartes pensó que era a través de la glándula pineal! (Pensó que era la unidad de control principal donde el alma contactaba con el cerebro (cuerpo) porque era singular y no se duplicaba como otras partes del cerebro). La investigación científica ahora ha demostrado que la glándula pineal no funciona como la unidad de control central para el cerebro. ...

3 Opciones Tradicionales y Más Lógicas:

- 1. Dualismo: Dos tipos de sustancia Mente y Cuerpo (cerebro) que interactúan o se coordinan de alguna manera.
- Monismo: un tipo de sustancia.
 - 2. Materialismo: solo existe la sustancia material, no hay espíritu.
 - 3. Idealismo: solo existe la sustancia espiritual, no hay materia.

JILL BOLTE TAYLOR "*My Stroke of Insight*" y el TED Talk de 2006 del mismo título

comienza tratando de averiguar qué hace que su cerebro sea diferente del de su hermano, que es esquizofrénico. Ella elabora al traer un cerebro humano real al escenario, mostrando que está dividido en 2 mitades distintas, con una conexión mínima entre las dos. Cada mitad funciona de manera diferente:

Right Hemisphere es un procesador paralelo. Se centra en el momento actual, utiliza imágenes y aprende a través del movimiento cinestésico. Está bien conectado con los sentidos para construir una comprensión de lo que está sucediendo en ese momento. Nos conecta con el mundo que lo rodea.

Left Hemisphere actúa como un procesador en serie. Piensa lineal y metódicamente, mirando al pasado y al futuro. Recoge los detalles de la hora actual, organizándolos y clasificándolos, y conectándolos con los eventos del pasado y del futuro. Piensa en lenguaje y palabras. Nos ve como un individuo, aislándonos del mundo.

Jill tuvo un derrame cerebral que desactivó el lado izquierdo de su cerebro-despertando con un dolor punzante detrás de sus ojos similar al dolor de cabeza que da al comer un helado. Usó una máquina de ejercicios mientras sufría un derrame cerebral y se concentró en lo extraño que se veía su cuerpo, como si estuviera fuera de su cuerpo. Ella notó que cada movimiento era más lento, concentrándose laboriosamente para ejecutar cada movimiento. No podía entender dónde terminaba su cuerpo y dónde comenzaba el resto del mundo, pensando en la energía del mundo que la rodeaba. Pronto su hemisferio izquierdo se recuperó y comenzó a darse cuenta de que estaba en peligro, antes de caer nuevamente. Durante el accidente cerebrovascular, se desconectó de su parloteo cerebral normal: el estrés y el bagaje emocional.

Cuando se dio cuenta de que estaba sufriendo un derrame cerebral, decidió estudiar su cerebro desde adentro. Trató de leer su tarjeta de presentación, pero su visión se redujo a "píxeles", y no pudo diferenciarla del fondo. Tenía dificultades para distinguir objetos a la vista: no podía leer los números, no podía llevar un registro de los números que había marcado. Cuando finalmente consiguió que el teléfono funcionara, no podía entender el otro extremo ni hablar con claridad ella misma. Eventualmente, llamaron a una ambulancia y se desmayó.

Cuando despertó, estaba viva y el derrame había terminado. Pensó en el accidente cerebrovascular como un momento de Nirvana, donde se sentía conectada con el mundo y que su espíritu era más grande que su cuerpo. Comenzó a desear que todos pudieran tener ese momento en el que su cerebro izquierdo se apagó.

Mecánica Cuántica y Pensamiento de la Nueva Era — Wikipedia

La mente cuántica o conciencia cuántica es un grupo de hipótesis que proponen que la mecánica clásica no puede explicar la conciencia. Postula que los fenómenos de la mecánica cuántica, como el entrelazamiento y la superposición, pueden desempeñar un papel importante en la función del cerebro y podrían explicar la conciencia.

Las afirmaciones de que la conciencia es de alguna manera mecánica cuántica pueden superponerse con el misticismo cuántico, un movimiento pseudocientífico que asigna características sobrenaturales a varios fenómenos cuánticos como la no localidad y el efecto del observador.

A principios de la década de 1970, la cultura de la Nueva Era comenzó a incorporar ideas de la física cuántica, comenzando con los libros de Arthur Koestler, Lawrence LeShan y otros que sugerían que supuestos fenómenos parapsicológicos podían explicarse mediante la mecánica cuántica. En esta década surgió el Grupo Fundamental Fysiks, un grupo de físicos que abrazaron el misticismo cuántico mientras se dedicaban a la parapsicología, la Meditación Trascendental y diversas prácticas de la Nueva Era y místicas del Este. Inspirado en parte por Wigner, Fritjof Capra, miembro del Fundamental Fysiks Group, escribió *The Tao of Physics: An Exploration of Parallels Between Modern Physics and Eastern Mysticism* (1975), un libro que defiende la física cuántica de la Nueva Era y que ganó popularidad entre el público no científico. En 1979 llegó la publicación de *The Dancing Wu Li Masters* de Gary Zukav, un no científico y "el más exitoso de los seguidores de Capra". Se dice que el Grupo Fundamental Fysiks es uno de los agentes responsables de la "enorme cantidad de tonterías pseudocientíficas" que rodean las interpretaciones de la mecánica cuántica.

Véase también Fred Allan Wolf *Mind and the New Physics* (1985) y la película *What the Bleep Do We Know !?* (2004) El Señor de las Películas del Viento, LLC.

En *The Self-Aware Universe: How Consciousness Creates the Material World* (1995), Amit Goswami, PhD, rompe la creencia ampliamente popular sostenida por la ciencia occidental de que la materia es la "materia" primaria de la creación y propone, en cambio, que la conciencia es la verdadera base de todo lo que conocemos y percibimos.

Su explicación de la física cuántica para lectores legos, llamada "un modelo de claridad" por Kirkus Reviews, prepara el escenario para un viaje de descubrimiento a través del terreno común de la

ciencia y la religión, la naturaleza entrelazada de la mente y el cuerpo, y nuestra interconexión con toda la creación. [Amazonas]

o como dijo Nisargadatta Maharaj (1897 - 1981), "No estás en el mundo. El mundo está en ti".
